



Broj: JN1 11-03-26-274-46/25

Datum: 19.06.2026.godine

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ 39/14, 59/22 i 50/24), postupajući po žalbama ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, protokol broj JN1 11-03-26-274-38/25 izjavljene po punomoćniku advokatu dr Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva i ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, protokol broj JN1 11-03-26-274-39/25 izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine, a na osnovu preporuke komisije date u Zapisniku broj: JN1 11-03-26-274-40/25 od 25.05.2026.godine, u postupku javne nabavke Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH pokrenut Obavještenjem broj: 723-1-3-1055-8-100/26 objavljenom na Portalu javnih nabavki 13.02.2026. godine, *donosim*,

O D L U K U
o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Prihvata se preporuka Komisije za javne nabavke i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine, u postupku javne nabavke Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač: „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe.

Član 2.

Usvajaju se žalbe ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, izjavljene po punomoćniku advokatu dr Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva i ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine, u postupku javne nabavke Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH, kao djelimično osnovane.

Član 3.

Poništava se postupak javne nabavke: Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH provedene putem Otvorenog postupka iz razloga što, u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Predmet se vraća na ponovni postupak.

Član 4.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, i ponuđača DELING d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja, za koje je nadležan URŽ BiH.

Član 5.

Ugovorni organ nije odlučivao o troškovima advokata, po konačnosti ove Odluke donijet će se poseban zaključak.

Član 6.

Za izvršenje ove Odluke zadužuje se Sektor za nabavku i logistiku/Odsjek za ugovaranje nabavke i prodaju.

Član 7.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i ista će se dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

O b r a z l o ž e n j e

Komisija za nabavku dostavila je dana 26.02.2026. godine zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj: JNI 11-03-26-274-20/25 od 26.02.2026. godine, te nakon izvršene ocjene i vrednovanja ponuda dostavila Zapisnik o radu broj: JNI 11-03-26-274-27/25 od 30.03.2026. godine.

U postupku javne nabavke radova **Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH**, utvrđeno je da je Komisija za javnu nabavku pravovremeno i pravilno izvršila otvaranje i ocjenu ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 5 (pet),
- da su ponude ponuđača:

1. **DELING d.o.o. Tuzla** čija ukupna cijena ponude iznosi 1.167.990,17 KM bez PDV-a, bez ponuđenog popusta,
2. Grupa ponuđača: predstavnik grupe **BLUM d.o.o. Banja Luka**, čija ukupna cijena ponude iznosi 1.166.987,60 KM bez PDV-a, bez ponuđenog popusta,
prihvatljive za ugovorni organ, te mogu biti predmet daljeg vrednovanja, odnosno provođenje procedure e-aukcije.

- dok ponude ponuđača:

1. LUMINOS d.o.o. Hadžići

2. SES d.o.o. Sarajevo

- 3. Grupa ponuđača: ERING d.o.o. Živinice**, predstavnik grupe, RIMENERG d.o.o. Banovići, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Tuzla, KOP I KO d.o.o. Živinice, KALELEKTRIK d.o.o. Živinice, TUZEX d.o.o. Tuzla, članovi grupe **nisu prihvatljive** za ugovorni organ.

Ugovorni organ je na preporuku Komisije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JNI 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine, koja je dostavljena svim ponuđačima.

Nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ je zaprimio sljedeće žalbe:

1. Žalba ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, protokol broj JN1 11-03-26-274-38/25 izjavljene po punomoćniku advokatu dr Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva.
2. Žalba ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, protokol broj JN1 11-03-26-274-39/25.

Postupajući prema dostavljenim žalbama Komisija je u više navrata organizovala radne sastanke na kojima su detaljno analizirani žalbeni navodi, te prema Ugovornom organu dostavila **Zapisnik o radu Komisije** po žalbama ponuđača broj: **JN1 11-03-26-274-40/25** od 25.05.2026. godine gdje su navedena izjašnjenja Komisije po osnovu zaprimljenih žalbi.

Prilikom rada Komisija je Zapisnik koncipirala tako da su u jednom dokumentu sadržani žalbeni navodi i analize žalbenih navoda iz dvije žalbe. U prvom dijelu dokumenta su žalbeni navodi ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe uz odgovore Komisije po svakom žalbenom navodu, dok je u drugom dijelu istog Zapisnika analizirana žalba ponuđača DELING d.o.o. Tuzla.

Izjašnjenje Komisije na žalbu ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe izjavljenu po advokatu dr Jovanu Šarcu:

Žalitelj u žalbi izjavljuje sljedeće: „Žalilac kao aktivno legitimisani ponuđač predmetnog postupka nabavke, shodno članu 101. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) blagovremeno izjavljuje žalbu na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke radova – Sanacija vanjske rasvjete na 5 lokacija OS BiH br: JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. god ugovornog organa Ministarstvo Odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo iz razloga što je ugovorni organ prilikom donošenja navedene odluke povrijedio odredbe ZJN-a, na način da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalni propis.“

Polazeći od prvog **(I.1)** žalbenog navoda u kojem se žalilac žali na argument prema kojem njegova ponuda nije prihvatljiva zbog toga što nije upisao cijene za pozicije 4.B.11, 4.B.15 i 5.B.9 uz obrazloženje da je ponuđač upisao cijene u skladu sa Izmjenom TD - Komisija je ponovo pregledala ponudu žalioaca i utvrdila sljedeće nepravilnosti:

- 1.1. Da u dostavljenom Aneksu 3 ponude ponuđač nije upisao cijene za pozicije 4.B.11, 4.B.15 i 5.B.9, odnosno nije ponudio ukupnu cijenu ponude u skladu sa zahtjevima TD.

Naime, u opštim napomenama Anexa 3 TD navedeno je sljedeće:

*„1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi **mora se navesti cijena**, 0,00 KM se neće prihvatati cijenom.“*

U skladu s naprijed navedenim, a cijeneći činjenicu da je Komisija prilikom evaluacije ponuda dužna postupati u skladu sa uslovima na način kako su isti propisani, evidentno je da je žalilac u svojoj ponudi propustio upisati cijene za sve pozicije Obrasca za cijenu ponude Aneksa 3, odnosno nije sačinio svoju ponudu u skladu sa naprijed navedenim opštim napomenama žalbeni navod I.1 se **smatra neosnovanim**.

Polazeći od prvog **(I.2)** žalbenog navoda u kojem se žalilac žali na argument prema kojem njegova ponuda nije prihvatljiva zbog specifičnih tehničkih karakteristika na listama ponuđenih svjetiljki, Komisija je ponovo pregledala ponudu žalioaca i utvrdila sljedeće:

Da je žalilac u svojoj ponudi za ponuđene svjetiljke dostavio tehničke kataloge bez jasno naznačenih modela koje je ponudio u svojoj ponudi. Naime, žalilac je u svojoj ponudi dostavio kataloge na kojima je navedeno više različitih modela sa različitim karakteristikama bez jasnog naznačavanja konkretnog modela za određenu poziciju iz Aneksa 3. Komisija pregledom dostavljene tehničke dokumentacije nije mogla jasno utvrditi koji od modela je ponuđen za konkretnu poziciju, odnosno koje karakteristike treba uzeti kako bi uporedila da li odgovaraju zahtjevanim karakteristikama iz predmetne TD. Tako npr na strani 393 ponude žalioaca dostavljena je svjetiljka TIP LPU 20 koja se u zavisnosti od snage, izlaznog svjetlosnog toka i lm/W nudi u 5 različitih varijanti. S obzirom da u konkretnom slučaju nije naznačen model koji je tačno ponuđen Komisija ne može utvrditi da li ponuđeni model ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike.

U skladu s naprijed navedenim Komisija zauzima stav da je ponuđač doveo Komisiju u situaciju da nije u mogućnosti jasno procijeniti.

Komisija je u prvoj evaluaciji ponuda pokušala prepoznati ponuđene proizvode kroz dostavljenu dokumentaciju, te je pregledom dostavljenih ponuđenih karakteristika utvrdila sljedeće:

- 1.1.1. Svjetiljka tip PT1, ponuđač je ponudio proizvod čiji iskoristivi svjetlosni fluks iznosi 6440lm, a TD je zahtjevano minimalno 6950lm $\pm 5\%$.
- 1.1.2. Svjetiljka tip PT2, ponuđač je ponudio proizvod čija ukupna snaga svjetiljke iznosi 46W, a TD je zahtjevana ukupna snaga svjetiljke max 33W.
- 1.1.3. Svjetiljka tip PT3, ponuđač je ponudio proizvod čiji iskoristivi svjetlosni fluks iznosi 6440lm, a TD je zahtjevano minimalno 7400lm $\pm 5\%$.
- 1.1.4. Svjetiljka TIP 1, ponuđač je ponudio proizvod čiji iskoristivi svjetlosni fluks iznosi 6440lm, a TD je zahtjevano minimalno 8550lm $\pm 5\%$.
- 1.1.5. Svjetiljka TIP 2, ponuđač je ponudio proizvod čiji iskoristivi svjetlosni fluks iznosi 6440lm, a TD je zahtjevano minimalno 8550lm $\pm 5\%$.
- 1.1.6. Svjetiljka tip R1 46W, ponuđač je ponudio proizvod čija ukupna snaga svjetiljke iznosi 58W, a TD je zahtjevana ukupna snaga svjetiljke max 46W.
- 1.1.7. Svjetiljka tip R1 87W, ponuđač je ponudio proizvod čija ukupna snaga svjetiljke iznosi 88W, a TD je zahtjevana ukupna snaga svjetiljke max 87W.
- 1.1.8. Svjetiljka tip R2, ponuđač je ponudio proizvod čija ukupna snaga svjetiljke iznosi 58W, a TD je zahtjevana ukupna snaga svjetiljke max 46W.
- 1.1.9. Svjetiljka tip R3, ponuđač je ponudio proizvod čija ukupna snaga svjetiljke iznosi 88W, a TD je zahtjevana ukupna snaga svjetiljke max 87W.

Na osnovu svega naprijed navedenog Komisija smatra da je žalbeni navod (I.2) Žalioca ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe **neosnovan**.

U vezi druge grupe žalbenih navoda u žalbi ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, a koji se odnose na ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

U žalbenom navodu **II.1** žalilac navodi da je ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka nedozvoljeno i samovlasno mijenjao propisani obrazac TD upisujući određene informacije vezano za jedinicu mjere i količine. Komisija je prilikom analize ovog žalbenog navoda utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je prilikom popunjavanja rubrika za pozicije 4.B.11, 4.B.15 i 5.B.9 koristio podatke iz TD broj: JN1 11-03-26-274-5/25, a sve kako bi

zadovoljio uslov naveden u opštim napomenama Anexa 3 TD gdje je navedeno sljedeće: „I. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi **mora se navesti cijena.**“

Na osnovu gore navedenog Komisija konstatuje da je ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe prilikom popunjavanja Aneksa 3 postupio u skladu sa opštim napomenama TD na način kako je to ugovorni organ i propisao te je žalbeni navod (II.1) Žalioca ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe **neosnovan**.

Polazeći **II.2** žalbenog navoda Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, i utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, je na strani 199. za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke R2 ponudio svjetiljku model Siteco 5XA7785F4E1A, za koju je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije Komisija konstatovala maksimalnu izlaznu snagu od 270,2 W, a koja je veća od maksimalne snage zahtjevane Tenderskom dokumentacijom (zahtjevano max 270 W).

Polazeći od **II.3** žalbenog navoda Komisija je ponovnim pregledom ponude ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, je na strani 199. za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke R2 ponudio svjetiljku model Siteco 5XA7775C4D1A, za koju je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije Komisija konstatovala maksimalnu izlaznu snagu od 87,2 W, a koja je veća od maksimalne snage zahtjevane Tenderskom dokumentacijom (zahtjevano max 87 W).

Polazeći od **II.4** žalbenog navoda Komisija je ponovnim pregledom utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, je na strani 205. za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke Tip 2. te za ponuđenu stavku Tip 1 na strani 213. ponude u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji ponudio svjetiljku sa životnim vijekom 100000 radnih časova pri temp. 25 C, bez preciznih navođenja tehničkog uslova koji se traži u svrhu zadovoljenja postavljenog uslova zahtjevanog predmetnom TD (min L90B10).

Polazeći od **II.5** žalbenog navoda Komisija je ponovnim pregledom ponude ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke tip R1 (strana 219. ponude), tip R2 (strana 217. ponude), tip R3 (strana 229. ponude) ponudio svjetiljke koje ne ispunjavaju zahtjevana uslove montaže.

Naime, predmetnom TD za naprijed navedene tipove sa aspekta montaže zahtjevano je sljedeće:

„Montaža na stup, fasadu objekta bočno na liru/nosač, fi 42/60/48/76-60 mm sa mogućnostima podešavanja nagiba 0 do +/- 15 stepeni u oba navedena načina montaže.“

Pregledom dostavljene dokumentacije za naprijed navedene pozicije ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka Komisija je konstatovala da ponuđeni tipovi sa aspekta montaže ne odgovaraju zahtjevanim u TD.

Polazeći od **II.6** žalbenog navoda Komisija je ponovnim pregledom ponude ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, za stavke iz Aneksa 3 za tip svjetiljke tip R1, tip R2 i tip R3 u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 6.1.6 Izmjene tenderske dokumentacije broj: JN1 11-03-26-274-13/25 od 28.01.2026. godine u svojoj ponudi dostavio fotometrijske izvještaje za naprijed navedene pozicije koji su izdati od strane proizvođača, a ne od strane akreditovane laboratorije kako je traženo naprijed navedenom tačkom predmetne TD.

U skladu sa naprijed navedenim konstatacijama za žalbene navode **od II.1 do II.6** Komisija konstatuje da su žalbeni navodi žalioca **osnovani** te da je ponuda ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka **neprihvatljiva** za ugovorni organ jer ista ne ispunjava uslove tražene predmetnom TD, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) i j) Zakona o javnim nabavkama.

Polazeći od **II.7** žalbenog navoda Komisija je ponovnim pregledom ponude ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka utvrdila sljedeće:

1. Ponuđač je svoju ponudu dostavio u 4 posebna registratora sa jasnim naznakama redoslijeda istih numerišući ih oznakama 1 od 4, 2 od 4, 3 od 4 i 4 od 4.
2. Pregledom dokumentacije Komisija je konstatovala da je dostavljena dokumentacija čvrsto uvezana jemstvenikom te da je onemogućeno umetanje kao i vađenje dokumentacije odnosno da je dokumentacija uvezana na način zahtjevan TD.
3. Pregledom dokumentacije Komisija je konstatovala da ponuđač u registratoru 3od 4 ponuđač nije numerisao prvu stranu katološke dokumentacije ali da su sve ostale strane numerisane tj. ostvaren je kontinuitet numerisanja.

U skladu sa naprijed navedenim konstatacijama, te shodno Članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda Komisija konstatuje da žalbeni navod II.7 žalioca **neosnovan**.

U vezi treće grupe žalbenih navoda u žalbi ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe, a koji se odnose na ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i utvrdila sljedeće:

U vezi **III.1 žalbenog navoda**, a koji se odnosi na ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, Komisija je ponovo pregledala ponudu DELING d.o.o. Tuzla, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla, predstavnik grupe je prilikom popunjavanja rubrika za pozicije 4.B.11, 4.B.15 i 5.B.9 koristio podatke iz TD broj: JN1 11-03-26-274-5/25, a sve kako bi zadovoljio uslov naveden u opštim napomenama Anexa 3 TD gdje je navedeno sljedeće: „I. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi **mora se navesti cijena.**“

Na osnovu gore navedenog Komisija konstatuje da je ponuđač DELING d.o.o. Tuzla, predstavnik grupe prilikom popunjavanja Aneksa 3 postupio u skladu sa opštim napomenama TD na način kako je to ugovorni organ i propisao te je žalbeni navod (III.1) Žalioca ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe **neosnovan**.

U vezi **III.2 i III.3 žalbenih navoda**, a koji se odnose na EMC certifikate od akreditovane laboratorije za ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, Komisija je ponovo pregledala ponudu DELING d.o.o. Tuzla i utvrdila sljedeće:

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je za svjetiljke tip PT1, PT2, PT3, PT4 ponudio LED uličnu svjetiljku ISARO PRO (IP) pri čemu za iste nije dostavio traženi EMC certifikat akreditovane laboratorije. Naime, iz sadržaja ponude proizilazi da je sporni ponuđač dostavio neke testne izvještaje koje je sam radio za svoje potrebe, a što ne zadovoljava uslov TD za dostavljanjem EMC certifikata izdatog od akreditovane laboratorije.

Pored toga, sporni ponuđač je u sklopu testova koje je sam radio, na strani 203 dostavio Test report za Isaro PRO svjetiljku iz kojeg je vidljivo da ista ne zadovoljava ispitivanje po standardu

EN 55015 jer je na testu kao rezultat navedeno „FAILED“, iako je prolazak na navedenom testu uslov da bi svjetiljka dobila zahtijevani EMC certifikat.

Nadalje, vezano za **žalbeni navod III.4** Ugovorni organ je Izmjenom TD broj JN1 11-03-26-274-5/25 od 28.01.2026. godine u tački 6.1.6. zahtijevao da se svaki ponuđeni tip svjetiljke dostavi EMC certifikat izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije. Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla za tražene svjetiljke TIP1 i TIP2 ponudio model CITEA GENE proizvođača Schreder, Belgija pri čemu je na strani 891 ponude priložio EMC test generalne informacije izdat od strane proizvođača ponuđene svjetiljke, dakle ne od strane odgovarajuće akreditovane laboratorije što je bio zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Pored toga, iz sadržaja priloženog testa, vidljivo je da se isti odnosi na svjetiljku električne zaštite za klasu I, dok je u TD u sklopu Aneksa 3 Ugovorni organ zahtijevao da se za svjetiljke TIP 1 i TIP 2 ponudi svjetiljka električne zaštite klase II.

U skladu sa naprijed navedenim konstatacijama za žalbene navode od **III.1 do III.4** Komisija konstatuje da su žalbeni navodi žalioaca **osnovani** te da je ponuda ponuđača „DELING d.o.o. Tuzla **neprihvatljiva** za ugovorni organ jer ista ne ispunjava uslove tražene predmetnom TD, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) i j) Zakona o javnim nabavkama.

U drugom dijelu Zpisnika Komisija je analizirala žalbu pristiglu od žalioaca „DELING“ d.o.o. Tuzla i dostavila objedinjeno izjašnjenje po svim žalbenim navodima.

Izjašnjenje Komisije na žalbu ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke radova – Sanacija vanjske rasvjete na 5 lokacija OS BiH br: JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine ugovornog organa Ministarstvo Odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo:

Polazeći od **žalbenog navoda broj 1** koji se odnosi na validnost dostavljenog certifikata Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Na strani 1025 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe dostavio je certifikat za LED drajvere koji je izdat 18.06.2020. godine, a isti je istekao 18.06.2025.godine. Na osnovu naprijed navedenog Komisija žalbeni navod Žalioaca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 2** koji se odnosi na efikasnost ponuđene svjetiljke TIP PT1 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP PT1 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 785 svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju od proizvođača svjetiljke u kojoj se navodi efikasnost svjetiljke od 134,3 lm/W, a na strani 1205 ponude dostavio je izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije u kojem efikasnost ponuđene lampe (BGP291 T25 1xLED80-4S/740 DM12) iznosi 130,8 lm/W. S obzirom da su u svrhu dokazivanja efikasnosti lampe dostavljena dva različita podatka Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije, te ponuđeni tip lampe ne ispunjava zahtjeve iz TD u pogledu minimalne efikasnosti (zahtijevano min 133 lm/W), odnosno žalbeni navod Žalioaca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 3** koji se odnosi na efikasnost ponuđene svjetiljke TIP PT1 kao i prethodni žalbeni navod sa različitim argumentima, Komisija je zauzela isti stav kao i po žalbenom navodu broj 2 jer je suština žalbenog navoda identična.

Na osnovu naprijed navedenog Komisija žalbeni navod Žalioaca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 4** koji se odnosi na efikasnost ponuđene svjetiljke TIP PT3 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP PT3 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 847 svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju od proizvođača svjetiljke u kojoj se navodi efikasnost svjetiljke od 126,3 lm/W, a na strani 1219 ponude dostavio je izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije u kojem efikasnost ponuđene lampe (BGP291 T25 DX50 /740) iznosi 121,5 lm/W. S obzirom da su u svrhu dokazivanja efikasnosti lampe dostavljena dva različita podatka Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije, te ponuđeni tip lampe ne ispunjava zahtjeve iz TD u pogledu minimalne efikasnosti (zahtijevano min 125 lm/W), odnosno žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 5** koji se odnosi na efikasnost ponuđene svjetiljke TIP PT3 kao i prethodni žalbeni navod sa različitim argumentima, Komisija je zauzela isti stav kao i po žalbenom navodu broj 4 jer je suština žalbenog navoda identična.

Na osnovu naprijed navedenog Komisija žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 6** koji se odnosi na efikasnost ponuđene svjetiljke TIP PT4 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP PT4 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 887 svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju od proizvođača svjetiljke u kojoj se navodi efikasnost svjetiljke od 136,7 lm/W, a na strani 1233 ponude dostavio je izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije u kojem efikasnost ponuđene lampe (BGP292 T25 DM12 /740) iznosi 134,4 lm/W. S obzirom da su u svrhu dokazivanja efikasnosti lampe dostavljena dva različita podatka Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije, te ponuđeni tip lampe ne ispunjava zahtjeve iz TD u pogledu minimalne efikasnosti (zahtijevano min 135 lm/W), odnosno žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 7** koji se odnosi na svjetlosni fluks ponuđene svjetiljke TIP PT4 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP PT4 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 887 svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju od proizvođača svjetiljke u kojoj se navodi da je izlazni svjetlosni fluks 13674 lm, a na strani 1233 ponude dostavio je izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije u kojem izlazni svjetlosni fluks ponuđene lampe (BGP292 T25 DM12 /740) iznosi 13440 lm. S obzirom da su u svrhu dokazivanja efikasnosti lampe dostavljena dva različita podatka Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije, te ponuđeni tip lampe ispunjava zahtjeve iz TD u pogledu izlaznog svjetlosnog fluksa jer je u okvirima dozvoljene tolerancije (zahtijevano min 13600 lm $\pm 5\%$), odnosno žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 8** koji se odnosi na vjerodostojnost dostavljenih tehničkih karakteristika za ponuđenu svjetiljku TIP R1 PR1 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP R1 PR1 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 4 knjige br 4 i na stranici 1255 svoje ponude dostavio tehničke karakteristike za ponuđenu poziciju prema kojima lampa zadovoljava zahtjevine uslove. Pregledom istih Komisija je konstatovala da ponuđeni model ispunjava zahtjevine tehničke uslove koji se odnose na efikasnost svjetiljke. U TD zahtjevano min 150 lm/W, a ponudom ponuđeno 154,1 lm/W, dok je za izlazni svjetlosni fluks zahtjevano min 8800 lm uz toleranciju ± 5 % a ponudom ponuđena dva različita podatka; u jednom dokumentu 8865 lm, dok je u drugom 8906 lm.

S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja, te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ispunjava zahtjevine karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 9** koji se odnosi na vjerodostojnost dostavljenih tehničkih karakteristika za ponuđenu svjetiljku TIP R2 PR2 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP R2 PR2 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 4 knjige br 4 i na stranici 1283 svoje ponude dostavio tehničke karakteristike za ponuđenu poziciju prema kojima lampa zadovoljava zahtjevine uslove. Pregledom istih Komisija je konstatovala da ponuđeni model ispunjava zahtjevine tehničke uslove koji se odnose na efikasnost svjetiljke. U TD zahtjevano min 150 lm/W, a ponudom ponuđena dva različita podatka; u jednom dokumentu 156,6 lm/W, dok je u drugom 156,8 lm/W. Za izlazni svjetlosni fluks zahtjevano min 34500 lm uz toleranciju ± 5 % a ponudom ponuđena dva različita podatka; u jednom dokumentu 35165 lm, dok je u drugom 35200 lm.

S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja, te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ispunjava zahtjevine karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 10** koji se odnosi na vjerodostojnost dostavljenih tehničkih karakteristika za ponuđenu svjetiljku TIP P1 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP P1 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 199 svoje ponude dostavio specifikaciju ponuđene rasvjete gdje je pobrojao ponuđene modele po oznakama u Tenderskoj specifikaciji, te naveo tipove svjetiljki, proizvođača i snagu u W, te je za osporavanu poziciju naveo podatak snage od 36W. U svojoj ponudi na strani 2 knjige br 4 dostavio fotometrijski izvještaj u kojem se za ukupnu snagu svjetiljke navodi vrijednost od 29 W. S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja, te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ispunjava zahtjevine karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 11** koji se odnosi na vjerodostojnost dostavljenih tehničkih karakteristika za ponuđenu svjetiljku TIP P2 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP P2 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 199 svoje ponude dostavio specifikaciju ponuđene rasvjete gdje je pobrojao ponuđene modele po oznakama u Tenderskoj specifikaciji, te naveo tipove svjetiljki, proizvođača i snagu u W, te je za osporavanu poziciju naveo podatak snage od 56W. U svojoj ponudi na strani 2 knjige br 4 dostavio fotometrijski izvještaj u kojem se za ukupnu snagu svjetiljke navodi vrijednost od 46 W. S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja, te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ispunjava zahtjevane karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 12** koji se odnosi na specifičnost dostavljenog certifikata od strane akreditovane laboratorije Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP P2 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je dostavio u pogledu dokazivanja uslova zahtjevanih tačkom 6.1.6. TD IK test dostavio dokumentaciju od strane akreditovane laboratorije kojom se dokazuje da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtjevane uslove u pogledu IK čime se žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 13** koji se odnosi na vjerodostojnost dostavljenih tehničkih karakteristika za ponuđenu svjetiljku TIP 1 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Za ponuđenu svjetiljku TIP 1 ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe je na strani 199 svoje ponude dostavio specifikaciju ponuđene rasvjete gdje je pobrojao ponuđene modele po oznakama u Tenderskoj specifikaciji, te naveo tipove svjetiljki, proizvođača i snagu u W, te je za osporavanu poziciju naveo podatak snage od 58,6W. U svojoj ponudi na strani 2 knjige br 4 dostavio fotometrijski izvještaj u kojem se za ukupnu snagu svjetiljke navodi vrijednost od 58,2 W. S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja, te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ispunjava zahtjevane karakteristike te žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Ostale žalbene navode navedene u sklopu žalbenog navoda broj 13, a koji se odnose na uslove postavljene u TD Komisija smatra neosnovanim jer je Žalilac ukoliko je smatrao da su postavljene tenderski uslovi diskriminatorni ili tehnički nespojivi (kako se navodi u žalbenom navodu) Žalilac trebao postupiti u skladu sa članom 56. ZJN.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 14** koji se odnosi na metodologiju dostavljenog ispitivanja za IP i IK certifikate Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila da je po pitanju zahtjevanih karakteristika u TD propisano sljedeće:

„U cilju potvrđivanja zadovoljavanja zahtjevanih karakteristika, za svaki od ponuđenih tipova svjetiljki potrebno je priložiti:

- Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu BAS 62262, EN 62262 ili ekvivalent

- *Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu BAS 60598, EN 60598 ili ekvivalent*

Komisija je konstatovala da je ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, na stranama svoje ponude broj 381 i 401 dostavio certifikate kojima se potvrđuje ispunjavanje uslova u pogledu traženih standarda BAS 62262, EN 62262 i BAS 60598, EN 60598. S obzirom da je ponuđen certifikat, a ne izvještaj Komisija prihvata dostavljene dokumente kao ekvivalent što je u skladu sa gore navedenim propisima iz TD, te žalbeni navod Žalioca smatra **neosnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 15** koji se odnosi na maksimalnu dozvoljenu snagu ponuđene svjetiljke TIP R3 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, je na strani 199. za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke R3 ponudio svjetiljku model Siteco 5XA7775C4D1A, za koju je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije Komisija konstatovala maksimalnu izlaznu snagu od 87,2 W, a koja je veća od maksimalne snage zahtjevane Tenderskom dokumentacijom (zahtjevano max 87 W).

S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja (na strani 361), te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ne ispunjava zahtjevane karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim**.

Polazeći od **žalbenog navoda broj 16** koji se odnosi na maksimalnu dozvoljenu snagu ponuđene svjetiljke TIP R2 Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće:

Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, je na strani 199. za stavku iz Aneksa 3 za tip svjetiljke R2 ponudio svjetiljku model Siteco 5XA7785F4E1A, za koju je pregledom dostavljene tehničke dokumentacije Komisija konstatovala maksimalnu izlaznu snagu od 270,2 W, a koja je veća od maksimalne snage zahtjevane Tenderskom dokumentacijom (zahtjevano max 270 W).

S obzirom da je za ocjenu navedenih parametara relevantan fotometrijski izvještaj, Komisija je za relevantnu vrijednost uzela podatak iz fotometrijskog izvještaja (na strani 337), te konstatovala da je za traženu poziciju Ponuđač „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe ponudio svjetiljku koja ne ispunjava zahtjevane karakteristike te smatra žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim**.

Polazeći od naprijed navedenih konstatacija Komisija smatra da su dostavljene žalbe ponuđača ERING d.o.o. Živinice, predstavnik grupe i DELING d.o.o. Tuzla djelimično osnovane odnosno da su ponude ponuđača „DELING d.o.o. Tuzla i „BLUM“ d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe neprihvatljive za ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) i j) Zakona o javnim nabavkama te donosi zaključak da su ispunjeni uslovi iz člana 69. stav 2. tačka d) ZJN BiH za poništavanje postupka nabavke, te daje preporuku rukovodiocu ugovornog organa da predmetnu javnu nabavku vrati na ponovni postupak.

U postupku ocjene provedenog postupka, Rukovodilac ugovornog organa nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnova za neprihvatanje preporuke Komisije za javnu nabavku.

Iz prethodno navedenih razloga, a primjenom člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke. Žalba se podnosi putem Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine.

MINISTAR

Zukan Helez

Dostavljeno:

- „LUMINOS“ d.o.o. Hadžići, Binježevo br 25,
email: info@luminos.ba ,
- “SES” d.o.o. Sarajevo, Bačići br 11,
e-mail: info@ses.ba
- “DELING” d.o.o. Tuzla, Šišići bb,
e-mail: ajdin@deling.ba,
- BLUM d.o.o. Banja Luka, Aleje Svetog Save br. 33
e-mail: office@blum.rs.ba,
- “ERING” d.o.o. Živinice Partizanska br 8
e-mail: info@ering.ba
- Ured za odnose sa javnošću MO BiH (objava na Web stranici),
- a/a.